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המערער

נגד

**משטרת ישראל**

המשיבה

**הודעת ערעור**

מוגש בזה ערעור על חומרת עונשו של המערער כפי שעולה מגזר הדין שניתן בתיק ביד"מ 21/16, לפיו נדון להורדה בדרגה למשך שנה אחת בנוסף לנזיפה חמורה.

**להלן נימוקי הערעור:**

1. בית דין קמא חטא כלפי המערער בכך שהתייחס אליו כאל עבריין מן השורה, מי שמבקש לסייע לעבריינים בדרך של חשיפת מידע.
2. אין רחוק יותר מן האמת בפרשה דנא - וחבל שבית הדין דלמטא סטה מהסדר הטיעון שנעשה בין הצדדים; וכבר נאמר לא אחת בידי בית המשפט העליון שהסדרי טיעון יש לכבד; אלא אם כן, מתגלות נסיבות חריגות במיוחד, מה שאין לומר על הפרשה דנא.
3. תחילת הסגה המשפטית בהסדר טיעון שנעשה עם מח"ש, לפיו יועבר הטיפול בפרשה לאפיק משמעתי.
4. המערער הסכים להודות בעובדות שבהן הוא הודה בהודעה שהוא מסר במהלך החקירות – ולא מעבר לכך.
5. דא עקא, משהגיעו באי כוחו של המערער לדיון בפני בית הדין המשמעתי, התברר להם שכתב האישום חורג בהרבה ממה שסוכם עם מח"ש.
6. המערער פנה אך ורק לפקודו-לשעבר - ולא לאף אחד אחר! - כדי לברר

מדוע אחיו, עובד בכיר במשרד הפנים, נגרע מרשימת המתנדבים לסייע בידי מג"ב דרום.

1. המערער לא ביקש לברר דבר אודות בני משחפה אחרים – וכל מה שעשה בעניין זה פקודו-לשעבר של המערער נעשה על דעת עצמו בלבד.
2. המערער חטא בעצם הפנייה – אולם יש לזכור בעניין זה שלפקודו-לשעבר של המערער לא הייתה כל סמכות להיכנס לתוך הידיעות עצמן; כל מה שהיה בסמכותו לעשות הוא לבדוק אם קיימת "ידיעה" לגבי אחיו של המערער.
3. המערער עשה מעשה שאסור היה לו לעשות – אבל מכאן ועד לביטויים הקשים שבהם בחר בית הדין דלמטא להשתמש בהם רחוקה מאוד הדרך.
4. ב"כ התביעה הבינה את העניין, ובשלב שלפני תחילת הדיון היא הציעה לדחות אותו - ולפנות למח"ש כדי לברר את פשר כתב האישום החורג במידה ניכרת ממה שהוסכם עליו.
5. עם זאת, משהודיעה ב"כ התביעה, לאחר התייעצות, לבאי כוח המערער, עוה"ד משגב וברטין, שהיא תסתפק בעונש של נזיפה וקנס שלא יפחת משלושת אלפים ₪, הרגיש המערער שאין הוא יכול לשאת עוד במצוקה הנפשית שרודפת אותו מזה למעלה משנתיים – והוא הסכים להסדר הטיעון. הודאה בכתב אישום שכלל עובדות שהוא לא הודה בהן במהלך החקירה – כנגד הדרישה לעונש שאינו כולל הורדה בדרגה.
6. על בית הדין דלמטא היה לכבד את הסדר הטיעון שמהווה, למעשה, את המשכו של הסדר הטיעון שנעשה עם מח"ש.
7. במקום לכבד את הסדר הטיעון, העלה בית דין קמא שלל טיעונים לחומרה שאין בינם לבין מה שקרה בפועל בפרשה הזאת מאומה.
8. המערער ששימש בעת שהפרשה יצאה לאור מפקד פלוגה במג"ב באזור שכם תרם במשך עשרות שנים את המיטב שבו; הוא פעל כפי שהוא פעל מתוך דאגה לאחיו שמשמש בתפקיד רגיש ביותר במשרד הפנים. המערער חשש שמישהו מנסה לסבך את אחיו, שעסק באותה העת בטיפול בעברייני בנייה במגזר הבדואי, בעבירה פלילית.
9. במשך כשנתיים היה המערער מושעה – ובסופו של דבר הוא פנה לוועדה רפואית כדי שייקבעו לו אחוזי נכות; הוא לעולם לא היה עושה את זה אילמלא המצוקה הנפשית הקשה שהוא נקלע אליה. לפני זה, הוא לא חשב לרגע להתלונן על נכותו. השעייתו החמירה, ככל שידוע כיום, את מצבו, ועתה הוא פרש לגימלאות במעמד של נכה.
10. ההתייחסות אל המערער כאל מי שמבקש לסייע לעבריינים הינה פשוט מקוממת. אסור היה לבית הדין דלמטא לנהוג במערער כפי שהוא נהג.
11. יש לעשות להעמדת עונשו של המערער על העונש שהוסכם עליו עם נציגי המשיבה; כאמור, רק לאור העמדה העונשית הזאת ראה המערער לנכון לסיים את מה שעובר עליו במשך כמה שנים.
12. דין ייעשה אם ערעור זה יתקבל; לא הייתה כל עילה שהדין מכיר בה שתצדיק סטייה מהסדר הטיעון. זאת ההלכה המשפטית - ואין בילתה.

------------------ -------------------

ד"ר חיים משגב, עו"ד עו"ד סיימון ברטין